



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 Pž-5273/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza Udruga LOVAČKO DRUŠTVO „LIČKA PLJEŠIVICA“ KORENICA u stečaju, Zagreb, Petrinjska 28, OIB 24822514990, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivan Gjurašić iz Zagreba, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika IMEX BANKA d.d. Split, Tolstojeva 6., OIB 99326633206, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-22/2017-92 od 2. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 29. siječnja 2021.

### r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Imex Banka d.d. Split i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-22/2017-92 od 2. studenog 2020., u točki I. a) izreke u dijelu kojim je određeno da se namiruje prvenstveno stečajna masa stečajnog dužnika na temelju stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 8.202,47 kn te u točki II. izreke u dijelu kojim se nalaže Financijskoj agenciji da izvrši prijenos novčanih sredstava s posebnih računa na način da stečajnom dužniku na ime stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, prenese iznos od 8.202,47 kn.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-22/2017-92 od 2. studenog 2020., u točki I. a) izreke u dijelu kojim je određeno da se namiruje prvenstveno stečajna masa stečajnog dužnika na temelju stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 14.253,56 kn te u točki II. izreke u dijelu kojim se nalaže Financijskoj agenciji da izvrši prijenos novčanih sredstava s posebnih računa na način da stečajnom dužniku na ime stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, prenese iznos od 14.253,56 kn, te se u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem, Trgovačkog suda u Zadru, određeno je da se od diobne mase ostvarene prodajom imovine stečajnog dužnika i to nekretnine oznake čest. zem. broj 5690/4 k.o. Debelo Brdo, pašnjak ukupne površine 1 ha 78a 16m<sup>2</sup>, upisane u izvadak iz zemljišne knjige-zbirke pologa isprava za k.o. Debelo Brdo pod brojem ZP-44/02 i ZP-135/07 kod Općinskog suda u Gospiću, Zemljišnoknjižnog odjela Stalne službe u Korenici kao fiducijarno pravo vlasništva u korist Imex Banka d.d. Split za cijelo koje je preneseno sa

stečajnog dužnika, namiruju prvenstveno stečajna masa na temelju stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 22.456,03 kn i tražbina razlučnog vjerovnika Imex Babnka d.d. Split, Tolstojeva 6, OIB 99326633206 u iznosu od 3.544,97 kuna (točka I. izreke), naloženo je Financijskoj agenciji da izvrši prijenos novčanih sredstava s posebnih računa na način da stečajnom dužniku na ime stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava iznos od 22.456,03 kn i razlučnom vjerovniku Imex Banka d.d. Split, Tolstojeva 6, OIB 99326633206, iznos od 3.544,97 kn (točka II. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik Imex banka d.d., Split iz svih žalbenih razloga u bitnome navodeći da pobija točke I. i II. izreke u dijelu kojim je određeno da se namiruje stečajna masa u iznosu od 22.456,03 kn i da se navedeni iznos prenosi na račun stečajne mase kao i u dijelu u kojem razlučni vjerovnik nije namiren preko iznosa od 3.544,97 kn. Oспорava dosuđene troškove prijevoza na tri ročišta u iznosu od 4.158,00 kn, obračunate doprinose na sporne troškove prijevoza, poštarine i biljega, obračunate troškove knjigovodstvenih usluga u iznosu od 6.250,00 kn, kao i bankarske troškove u iznosu od 1.000,00 kn. Smatra da se navedenim omjerom diobe od 22.456,03 kn u korist stečajne mase, a iznos od 3.544,97 kn u korist razlučnog vjerovnika narušava svrha i cilj razlučnog prava.

Stečajni upravitelj nije podnio odgovor na žalbu.

Žalba razlučnog vjerovnika je djelomično osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i spisa proizlazi kako se radi o namirenju iz kupovnine dobivene unovčenjem nekretnine prodane na elektroničkoj javnoj dražbi koja je provedena od strane Financijske agencije, a na kojoj nekretnini je stečajni vjerovnik Imex banka d.d., Split imala fiducijarno pravo vlasništva kojim su bila osigurana potraživanja tog vjerovnika prema predniku stečajnog dužnika. Stečajni upravitelj je sačinio obračun troškova unovčenja u skladu s odredbom članka 254. SZ-a prema kojem je obračunao trošak unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 22.456,03 kn od čega iznos od 12.406,03 kn predstavlja troškove postupka, a iznos od 10.500,00 kn, obveze stečajne mase. Razlučni vjerovnik Imex banka d.d. je prigovorila obračunu stečajnog upravitelja iz razloga koje iznosi u svojoj žalbi. Nakon održanog ročišta za diobu kupovnine prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje kojim je odredio da se iz kupovnine namiruje trošak unovčenja predmeta razlučnog prava obračunatog po stečajnom upravitelju u iznosu od 22.456,03 kn, te da se preostalim iznosom od 3.544,97 kn namiruje razlučni vjerovnik Imex banka d.d., Split.

Prema odredbi članka 254. SZ-a koja se na temelju odredbe članka 37. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17) primjenjuju u stečajnim postupcima koji su u tijeku bez obzira na to kada su pokrenuti, troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška a troškovi unovčenja predmeta određuju se također paušalno u iznosu od 5% od utška, ali ako su

troškovi unovčenja znatno niži ili viši odredit će se u stvarnoj visini, s tim da ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Imajući u vidu navedena utvrđenja i žalbene razloge, pravilna je odluka prvostupanjskog suda u dijelu koji se odnosi troškove nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 4.160,16 kn neto, doprinosa na nagradu u iznosu od 312,01 kn, pristojbe za zatvaranje stečajnog postupka u iznosu od 520,00 kn, troškova poštarine u iznosu od 370,30 kn i troškova biljega u iznosu od 40,00 kn, troškove prodaje od strane FINA-e u iznosu od 2.800,00 kn, odnosno ukupno iznos od 8.202,47 kn, jer žalitelj osim što u žalbi navodi da osporava sve sporne troškove, nije navodio konkretne razloge osporavanja, a ni ovaj sud nije našao da bi odluka prvostupanjskog suda u tom dijelu bila nezakonita ili nepravilna.

No, osnovan je žalbeni navod kako u stvarno nastale troškove unovčenja nisu trebali biti priznati troškovi knjigovodstvenog servisa za izrade početne bilance te priprema završnog računa stečajnog upravitelja. Naime, sastavljanje navedene dokumentacije je obveza stečajnog upravitelja u okviru njegovih dužnosti iz odredbe članka 89. SZ-a, a za koje mu pripada nagrada propisana Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanju nagrade stečajnim upraviteljima, koja je u konkretnom slučaju određena u iznosu od 4.472,17 kn bruto. Stečajni upravitelj je svoju obvezu za koju je on već ostvario pravo na nagradu, povjerio knjigovodstvenom servisu, pa se taj trošak u iznosu od 6.250,00 kn, ne može priznati potrebnim troškom unovčenja predmeta razlučnog prava.

Odredbom članka 77. stavka 1. SZ-a propisano je da za stečajnog upravitelja može biti imenovana osoba upisana na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda dok je odredbom članka 78. stavka 3. SZ-a propisano da osoba može biti upisana na listu stečajnih upravitelja za područje nadležnosti jednog ili više sudova. Prema odredbi članka 94. stavka 1. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova.

Iz podataka u spisu proizlazi da je stečajni upravitelj imenovan rješenjem suda od 18. ožujka 2016. metodom slučajnog odabira za područje nadležnog suda primjenom odredbe članka 432. SZ-a. Osnovano ukazuje žalitelj da stečajni upravitelj nema pravo na naknadu troškova koji se odnose na trošak u vezi s njegovim dolaskom na relacijama od prebivališta stečajnog upravitelja do sjedišta suda i trošak povratka. Naime, stečajni upravitelj je samostalno odabrao područje nadležnog suda na čiju listu stečajnih upravitelja je, sukladno njegovom zahtjevu, imenovan. Pri tome, stečajni upravitelj je svjesno odabrao imenovanje na listu stečajnih upravitelja na području nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegovog prebivališta i na taj način pristao na mogućnost imenovanja za stečajnog upravitelja u postupku koji se vodi pred sudom izvan njegovog prebivališta, posljedično čemu je pristao i na snalažanje putnih troškova. Zato ti troškovi u iznosu od 4.158,00 kn uvećano za troškove doprinosa, poreza i prireza, ne mogu ići na teret stečajnog dužnika.

Pravilno ukazuje žalitelj da odluka u odnosu na priznate doprinose na troškove biljega i poštarine, nema razloga o odlučnim činjenicama, čime je počinjena bitna povreda odredaba iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a pa se odluka u tom dijelu zasada ne može ispitati.

U odnosu na bankarske troškove u iznosu od 1.000,00 kn, pogrešno je prvostupanjski sud prihvatio navedeni trošak, jer nije obrazložio iz kojih razloga je smatrao opravdanim te

troškove upravo u traženom iznosu, posebno imajući u vidu da je stečajni upravitelj u obračunu troškova naveo da ti troškovi u biti predstavljaju projekciju troškova. Naime, stečajni upravitelj je u svom obračunu naveo da se navedeni iznos od 1.000,00 kn sastoji od iznosa od 600,00 kn na ime troškova vođenja računa i mobilnog bankarstva kroz razdoblje od šest mjeseci, iznos od 150,00 kn na ime troškova zatvaranja računa i iznos od 250,00 kn na ime rezerve za bankarske troškove. U odnosu na strukturu tih troškova opravdanim se trenutno ukazuju jedino troškovi vođenja računa i zatvaranja računa, međutim i u odnose na te troškove kao i preostale, stečajni upravitelj nije uopće opravdao visinu tih troškova, niti je dokumentirao koliko iznose troškovi vođenja računa i za koji period je to potrebno, niti je dokumentirao da troškovi zatvaranja računa doista iznose 150,00 kn, kao i iz kojih razloga je zadržao iznos od 250,00 kn kao rezervu za bankarske troškove. Stoga se odluka u navedenom dijelu, zasada ne može ispitati, jer nema razloga o odlučnim činjenicama, čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu u dijelu koji se odnosi na troškove nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 4.160,16 kn neto, doprinosa na nagradu u iznosu od 312,01 kn, pristojbe za zatvaranje stečajnog postupka u iznosu od 520,00 kn, troškova poštarine u iznosu od 370,30 kn i troškova biljega u iznosu od 40,00 kn, troškove prodaje od strane FINA-e u iznosu od 2.800,00 kn, odnosno ukupno iznos od 8.202,47 kn i potvrditi prvostupanjsku odluku, jer žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjske odluke u tom dijelu pa je stoga odlučeno kao u točki I. izreke rješenja.

Međutim, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u dijelu koji se odnosi na troškove prijevoza u iznosu od 4.158,00 kn uvećano za pripadajuće troškove doprinosa, poreza i prireza, zatim troškove doprinosa, poreza i prireza na priznate troškove poštarine i biljega, troškove knjigovodstvenih usluga u iznosu od 6.250,00 kn, bankarske troškove u iznosu od 1.000,00 kn, odnosno za iznos od ukupno 14.253,56 kn, valjalo je djelomično uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitne povrede odredaba postupka na koje mu je ukazano ovom drugostupanjskom odlukom, te će uzevši u obzir navedeno, donijeti novo pravilno i zakonito rješenje o namirenju u kojem će pravilnom primjenom materijalnog prava utvrditi i iznos troškova unovčenja.

Zagreb, 29. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Ružica Omazić

Broj zapisa: **eb2f6-6881a**

Kontrolni broj: **0601a-7b486-c562b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.